**Федеральный перечень учебников**

**Январь 2019**

Итак, что можно сказать об ассортименте учебников английского языка в новом ФПУ?

1. Меня с первого дня работы в школе учили, что необходимо работать по завершенной линии УМК, то есть один учебник должен быть со 2 по 11 класс. Не знаю, может это и неправильно, но уж точно логично. Что же мы видим в перечне?
2. Rainbow English, неплохой учебник, по которому работают многие школы и который нравится многим учителям, остался только в начальной школе, а дальше как хотите.
3. УМК Комаровой заканчивается в 9 классе, а дальше предлагается только профильный уровень от тех же авторов, который, кстати, мне найти не удалось. Если кто-то преподавал по этому учебнику, то, наверное, согласится, что он больше рассчитан на слабых учеников, выйти после него на профиль весьма проблематично.
4. Вернули Биболетову. Хорошо, конечно, многие коллеги с нетерпением ждали этого момента. Однако не думаю, что директора с библиотекарями, если они хоть немного в теме, ринутся закупать учебники, у которых столь непростые отношения с перечнем, к тому же если уже были закуплены другие. А старое издание вряд ли устроит Рособрнадзор в случае проверки.
5. Вернули Миллениум. Что вообще за издевательство? Такое ощущение, что школы у нас являются миллиардерами: то выкинуть из перечня учебник, заставить школы потратиться на другой, то вернуть обратно, как ни в чем не бывало. И опять же кому он нужен с такой «биографией», тем более только с 5 по 9 класс? Что за вырывание куска из линейки?
6. Убрали Кузовлева из началки, многие вздохнули с облегчением (не в обиду его поклонникам). Но какой тогда смысл оставлять его в 5-9?
7. Учебник Тер-Минасовой. Почему только 10-11?
8. Самая интересная ситуация с Форвардом. Он еще даже не выпущен (это я про профиль 11 класс), зато уже внесен в перечень! Вот как надо работать!
9. Кстати, еще очень интересно, заставят ли закупать Спотлайт для второго класса в новом двухтомном формате. Вот уж где высшая степень идиотизма!
10. О качестве верстки самого перечня можно написать отдельный трактат, работникам министерства стоило бы пройти какие-то курсы по работе с оргтехникой и офисными приложениями, чтобы не выпускать в мир столь серьезные документы в столь отвратительном качестве.
11. Рабочие ссылки только у Просвещения, чтобы понять, где какой учебник, приходится много гуглить и выверять списки авторов, особенно с учетом того, что в разных УМК авторы повторяются. Почему нельзя дать нормальные названия, чтобы люди сразу понимали по строке перечня, о каком УМК идет речь? Кроме нерабочих ссылок перечень изобилует опечатками, даже немецкий язык в одном месте перепутан с английским. Мелочь, конечно, но для документа федерального масштаба весьма неприятная.







